

RAPPORT D'ACTIVITE

2008

- Bilan qualitatif p.2
- Bilan quantitatif
 - Mode d'interprétation des tableaux p.5
 - Statistiques par antennes locales p.7
 - Statistiques globales p.33
 - Statistique par prisons p.35

BILAN QUALITATIF

En 2006, notre service occupait un cadre de 8,3 eqtp assurant la couverture de 6 arrondissements judiciaires. En 2007, le SPF Justice décide de nous octroyer 7 éqtp supplémentaires pour assurer une couverture géographique de l'offre de médiation sur l'ensemble des arrondissements francophones.

Dans notre précédent rapport nous avons fait état de l'importante mobilisation qu'avait entraîné cette extension accélérée. La décision de l'extension nous a été communiquée au mois de mars 2007 et il s'agissait d'assurer l'engagement du personnel, son encadrement, la mise en place de nouveaux services dans 7 nouveaux arrondissements ainsi que la sensibilisation des partenaires judiciaires de tous ces arrondissements en l'espace de quelques mois. Malgré l'ampleur de la tâche nous concluons **en fin d'année 2007** qu'il restait à affecter 1 eqtp selon les modalités suivantes : **½ temps pour couvrir l'arrondissement judiciaire d'Arlon et ½ temps pour renforcer le service de Bruxelles.**

L'ensemble de l'opération d'extension accordée en 2007 a donc été complètement finalisée en **2008** : deux médiatrices **ont** été engagées pour couvrir l'arrondissement d'Arlon et renforcer l'arrondissement de Bruxelles.

En termes d'activité proprement dite, l'année 2008 a été essentiellement consacrée à améliorer qualitativement le fonctionnement des antennes locales nouvellement mises en place. On peut en effet comprendre que les 7 nouveaux services créés en quelques mois au cours de l'année 2007, n'ont pas été immédiatement opérationnels. Rappelons que les premières démarches de sensibilisation pour mettre en place le service sur arrondissement judiciaire d'Arlon (dernier arrondissement planifié en ne tenant pas compte de celui d'Eupen) n'ont été entamées qu'à partir du mois de décembre 2007.

Nous avons donc poursuivi de manière systématique dans chaque arrondissement l'organisation de concertations avec les trois principaux acteurs judiciaires concernés par l'application de loi du 22 juin 2005 : magistrats, avocats, maisons de justice.

Il est important de préciser que ces activités d'implémentation ont été menées cette fois en coordination avec les travaux du groupe de travail mis en place par le SPF Justice en mai 2007. Rappelons que l'objectif général de ce groupe de travail est de préparer la mise en œuvre de dispositions qui garantissent une homogénéisation minimale des pratiques, principalement en ce qui concerne le dispositif d'information sur l'offre de médiation.

Comme on le sait, la loi du 22 juin 2005, définit la médiation en matière pénale comme une offre de service accessible aux justiciables à tous les stades de la procédure pénale mais elle ne précise pas de manière concrète selon quelle procédure les différents acteurs doivent exercer ce rôle d'information.

Pour ce faire, en un premier temps, les deux services de médiation francophone et néerlandophone ont été mandatés par le groupe de travail pour établir un état des lieux sur les pratiques existantes qui sert de référence à la conception de dispositions d'harmonisation et de systématisation.

Concrètement, une première orientation a été arrêtée par le groupe de travail concernant le devoir d'information générale prévu par la loi. Elle doit encore être entérinée et formalisée par le Collège des procureurs généraux. Il s'agit de faire figurer dans différents documents judiciaires (citation, invitation à comparaître..) une note informant les parties impliquées dans une procédure pénale de la possibilité de solliciter un service de médiation.

Ce dispositif d'information générale déjà en œuvre dans certains arrondissements a, dans une certaine mesure, déjà orienté l'organisation de l'activité du service au cours de l'année et constitue un paramètre important de son développement ultérieur.

Ainsi, si l'on se réfère à l'organisation du service planifié au terme de l'année 2007, (cf. rapport 2007 p.5-7), on notera que les 7 eqtp octroyés avait surtout été affectés de manière à permettre une couverture géographique maximale, nécessitant parfois le fractionnement de postes à mi-temps dans certains arrondissements.

Cependant en cours d'année, certains mouvements de personnels ont du être opérés pour mieux répondre au développement de l'activité réelle de chaque arrondissement. Ainsi, le poste libéré en mai 2008 par la médiatrice engagée initialement pour couvrir l'arrondissement de Dinant et consolider le service sur Namur, a du être réaffecté en partie à une l'augmentation du temps de travail d'une médiatrice mi-temps pour permettre une couverture à temps plein de l'arrondissement d'ARLON.

Cet exemple illustre que la poursuite d'un travail de sensibilisation et surtout la systématisation d'un dispositif d'information générale va nécessairement augmenter l'activité de certains arrondissements initialement sous-desservis.

Lors du précédent dossier de reconduction pour l'année 2008, compte tenu de l'important travail de consolidation qualitative à effectuer, nous n'avons pratiquement pas sollicité d'extension, si ce n'est pour compléter la couverture géographique avec l'arrondissement d'EUPEN.

Cette année il nous paraît plus pertinent et plus légitime de le faire compte tenu des nouveaux paramètres de développement évoqués ci-avant. Ainsi, dans certains arrondissements, il se confirme de plus en plus que les données quantitatives figurant dans les rapports d'activité trimestriels reflètent davantage les limites de prise en charge du service que l'état réel des demandes de l'arrondissement.

Il nous paraît donc raisonnable de considérer qu'à moyen terme, une couverture de l'offre implique, comme en Flandre, un cadre minimum d'un médiateur temps plein par arrondissement judiciaire quelle que soit sa taille, tout en préservant la possibilité d'un cadre plus important dans les plus gros arrondissements.

Par ailleurs, il y a également lieu de considérer que la gestion d'un service de médiation faîtier composé de 13 antennes différentes nécessite un investissement dans des activités de gestion qui requiert la contribution de certains médiateurs en soutien de la fonction proprement dite de coordination. Dès lors, afin de prendre en compte ce besoin, la demande d'extension de cadre proposée ci-après ne se fonde pas seulement sur la taille des arrondissements auxquels elle se réfère mais aussi sur la possible contribution de certains médiateurs à des activités de gestion.

BILAN QUANTITATIF

RAPPEL DU MODE D'INTERPRÉTATION DES TABLEAUX

Dans la note préliminaire figurant du premier rapport trimestriel l'année 2007, nous avons développé les raisons qui nous ont conduits à proposer un autre canevas de présentation des données quantitatives relatives aux missions de médiations.

Pour faciliter la lecture de ce rapport, nous rappelons ici la structure de présentation à laquelle nous avons abouti, à savoir, trois catégories de données reprises dans les trois tableaux suivants :

- **Tableau 1** : Nombre de **demandes de médiations** formulées par un auteur ou une victime au cours du trimestre; ces demandes sont réparties par niveau d'intervention dans la procédure pénale ; elles indiquent le nombre de **médiations potentielles** qui pourraient être menée.
- **Tableau 2** : Nombre de **médiations effectives**, c'est à dire toutes les **médiations qui se seront avérées faisables** dans la mesure où l'on a pu établir un contact avec les deux parties ; ce nombre est évalué sur base des demandes introduites au cours du **trimestre précédent** afin de disposer d'un délai suffisant pour évaluer cette faisabilité.
- **Tableau 3** : Répartition des acteurs judiciaires qui ont servi de **relais aux demandes de médiation**.

En un premiers temps, ces données sont présentées au niveau de **chaque antenne locale** du service. D'une manière générale, chaque antenne dessert un arrondissement judiciaire et reçoit les demandes issues de (des) l'établissement pénitentiaire situé sur cet arrondissement. Cependant son activité n'est pas strictement confinée aux dossiers traités dans l'arrondissement. Pour des raisons de cohérence d'intervention, ou de gestion optimale des ressources, le médiateur d'une antenne peut prendre en charge un dossier traité dans un autre arrondissement en fonction par exemple, du lieu de détention de l'auteur ou du domicile de la victime. Ce décalage entre le champ d'intervention de l'antenne locale et les limites de l'arrondissement survient plus particulièrement lorsque la médiation est sollicitée au **moment de la détention préventive ou de l'exécution de la peine** car il n'y a pas de stricte coïncidence entre la couverture géographique de l'arrondissement et la localisation des établissements pénitentiaires. Pour cette raison, nous proposons en fin de rapport un tableau qui précise **pour chaque établissement pénitentiaire** le nombre de médiation impliquant un auteur détenu.

Les données **cumulées** des « **tableaux 1** » au terme d'une année civile, représenteront **toutes les médiations potentielles** entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre.

Les données **cumulées** des « **tableaux 2** » représenteront toutes les **médiations effectives** menées au cours des quatre trimestres entre le 1^{er} octobre

de l'année précédente et le 31 septembre de l'année en cours. Le total de ces médiations effectives sur quatre trimestres servirait d'indicateur de **l'adéquation aux quotas de prise en charges définis par l'arrêté de subventionnement.**

Dans les tableaux 1 et 3, les médiations au stade de l'exécution de la peine comprennent les modalités d'exécution suivante : **l'incarcération, la défense sociale et la détention limitée. La surveillance électronique** est considérée comme une modalité de guidance pénale depuis son intégration aux missions des maisons de justice, au même titre que la probation et la libération conditionnelle

TABLEAUX STATISTIQUES PAR SERVICE

□ Antenne d'ARLON

Tableau 1 : demandes de médiations enregistrées au cours de la période du 1^{er} janvier au 31 décembre 2008.

Niveaux intervention	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	4 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>		4	13	19	36
<i>Avant poursuites</i>					
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>		3	1	4	8
<i>Alternative dét. préventive</i>					
<i>Probation</i>					
<i>Libération conditionnelle</i>	2				2
<i>Exécution de la peine</i>	13	6	4	5	28
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>					
TOTAL	15	13	18	28	74

Tableau 2 : médiations effectives issues des demandes introduites au cours de la période du 1^{er} octobre 2007 au 30 septembre 2008.

Niveaux intervention	4 ^{er} TRIM 2007	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>			3	8	11
<i>Avant poursuites</i>					
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>			3	1	4
<i>Alternative dét. préventive</i>					
<i>Probation</i>					
<i>Libération conditionnelle</i>		2			2
<i>Exécution de la peine</i>	6	9	5	3	23
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>					
TOTAL	6	11	11	12	40

Tableau 3 : répartition des partenaires judiciaires ayant relayé les demandes reprises au tableau 1

PARTENAIRES RELAIS	1^{er} TRIM 2008	2^{ème} TRIM 2008	3^{ème} TRIM 2008	4^{ème} TRIM 2008	% CUMULES
<i>Magistrats faisant offre aux <u>deux parties</u></i>		31 % (4)	72 % (13)	67 % (19)	49 % (36)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>l'auteur</u> ou demande spontanée de l'auteur</i>	93 % (14)	54 % (7)	28 % (5)	33 % (9)	47 % (35)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à la <u>victime</u> ou demande spontanée de la victime</i>	7 % (1)	15 % (2)			4 % (3)
<i>Autres</i>					
<i>Total médiations</i>	15	13	18	28	74

□ Antenne de BRUXELLES

Tableau 1 : demandes de médiations enregistrées au cours de la période du 1^{er} janvier au 31 décembre 2008

Niveaux intervention	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	4 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	20	18	8	11	57
<i>Avant poursuites</i>			3	3	6
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>	4	2	7	6	19
<i>Alternative dét. préventive</i>		1		1	2
<i>Probation</i>		1			1
<i>Libération conditionnelle</i>	6	7	3	1	17
<i>Exécution de la peine</i>	10	3	1	6	20
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>		2			2
TOTAL	40	34	22	28	124

Tableau 2 : médiations effectives issues des demandes introduites au cours de la période du 1er octobre 2007 au 30 septembre 2008

Niveaux intervention	4 ^{er} TRIM 2007	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	7	17	14	3	41
<i>Avant poursuites</i>				3	3
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>		2	1	6	9
<i>Alternative dét. préventive</i>					
<i>Probation</i>	1		1		2
<i>Libération conditionnelle</i>		4	6	2	12
<i>Exécution de la peine</i>	3	10	3		16
<i>Surveillance électronique</i>	2				2
<i>Post judiciaire</i>	1				1
TOTAL	14	33	25	14	86

Tableau 3 : répartition des partenaires judiciaires ayant relayé les demandes reprises au tableau 1

PARTENAIRES RELAIS	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{ème} TRIM 2008	3 ^{ème} TRIM 2008	4 ^{ème} TRIM 2008	% CUMULES
<i>Magistrats faisant offre aux <u>deux parties</u></i>	35 % (14)	53 % (18)	59 % (13)	50 % (14)	47,5 % (59)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>l'auteur</u> ou demande spontanée de l'auteur</i>	52,5 % (21)	20,5 % (7)	36 % (8)	32 % (9)	36 % (45)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>la victime</u> ou demande spontanée de la victime</i>	10 % (4)	23,5 % (8)	5 % (1)	18 % (5)	14,5 % (18)
<i>Autres</i>	2,5 % (1)	3 % (1)			2 % (2)
<i>Total médiations</i>	40	34	22	28	124

□ Antenne de CHARLEROI

Tableau 1 : demandes de médiations enregistrées au cours de la période du 1^{er} janvier au 31 décembre 2008

Niveaux intervention	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	4 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	17	15	3	13	48
<i>Avant poursuites</i>					
<i>Classement sans suite</i>				1	1
<i>Détention préventive/Observation</i>	6	5	2		13
<i>Alternative dét. préventive</i>	1		1		2
<i>Probation</i>					
<i>Libération conditionnelle</i>	8		4		12
<i>Exécution de la peine</i>	9	9	15	6	39
<i>Surveillance électronique</i>			3		3
<i>Post judiciaire</i>	2	1			3
TOTAL	43	30	28	20	121

Tableau 2 : médiations effectives issues des demandes introduites au cours de la période du 1^{er} octobre 2007 au 30 septembre 2008

Niveaux intervention	4 ^{ème} TRIM 2007	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	14	14	14	1	43
<i>Avant poursuites</i>					
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>		6	5	2	13
<i>Alternative dét. préventive</i>		1		1	2
<i>Probation</i>	2				2
<i>Libération conditionnelle</i>	2	5		4	13
<i>Exécution de la peine</i>	1	10	7	12	27
<i>Surveillance électronique</i>				2	2
<i>Post judiciaire</i>			1		1
TOTAL	19	36	27	22	103

Tableau 3 : répartition des partenaires judiciaires ayant relayé les demandes reprises au tableau 1

PARTENAIRES RELAIS	1^{er} TRIM 2008	2^{ème} TRIM 2008	3^{ème} TRIM 2008	4^{ème} TRIM 2008	% CUMULES
<i>Magistrats faisant offre aux <u>deux parties</u></i>	35 % (15)	23 % (7)	7 % (2)	55 % (11)	29 % (35)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>l'auteur</u> ou demande spontanée de l'auteur</i>	40 % (17)	43 % (13)	89 % (25)	30 % (6)	50 % (61)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>la victime</u> ou demande spontanée de la victime</i>	14 % (6)	34 % (10)	4 % (1)	15 % (3)	16,5 % (20)
<i>Autres</i>	11 % (5)				4,5 % (5)
Total médiations	43	30	28	20	121

□ Antenne de Dinant

Tableau 1 : demandes de médiations enregistrées au cours de la période du 1^{er} janvier au 31 décembre 2008.

Niveaux intervention	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	4 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	12	2		3	17
<i>Avant poursuites</i>				4	4
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>				1	1
<i>Alternative dét. préventive</i>					
<i>Probation</i>					
<i>Libération conditionnelle</i>					
<i>Exécution de la peine</i>	7		4		11
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>					
TOTAL	19	2	4	8	33

Tableau 2 : médiations effectives issues des demandes introduites au cours de la période du 1^{er} octobre 2007 au 30 septembre 2008.

Niveaux intervention	4 ^{eme} TRIM 2007	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	9	7	2		18
<i>Avant poursuites</i>					
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>					
<i>Alternative dét. préventive</i>					
<i>Probation</i>					
<i>Libération conditionnelle</i>					
<i>Exécution de la peine</i>		5		4	9
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>					
TOTAL	9	12	2	4	27

Tableau 3 : répartition des partenaires judiciaires ayant relayé les demandes reprises au tableau 1

PARTENAIRES RELAIS	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{ème} TRIM 2008	3 ^{ème} TRIM 2008	4 ^{ème} TRIM 2008	% CUMULES
<i>Magistrats faisant offre aux <u>deux parties</u></i>	63 % (12)	100 % (2)		12,5 % (1)	45 % (15)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>l'auteur</u> ou demande spontanée de l'auteur</i>	37 % (7)		100 % (4)	37,5 % (3)	42 % (14)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à la <u>victime</u> ou demande spontanée de la victime</i>				50 % (4)	13 % (4)
<i>Autres</i>					
Total médiations	19	2	4	8	33

□ Antenne de Huy

Tableau 1 : demandes de médiations enregistrées au cours de la période du 1^{er} janvier au 31 décembre 2008

Niveaux intervention	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	4 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	3	6	5	15	29
<i>Avant poursuites</i>					
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>	1				1
<i>Alternative dét. préventive</i>	1		5		6
<i>Probation</i>					
<i>Libération conditionnelle</i>					
<i>Exécution de la peine</i>	15	10	4	1	30
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>	3	3		2	8
TOTAL	23	19	14	18	74

Tableau 2 : médiations effectives issues des demandes introduites au cours de la période du 1^{er} octobre 2007 au 30 septembre 2008

Niveaux intervention	4 ^{er} TRIM 2007	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	4	2	2	3	11
<i>Avant poursuites</i>					
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>		1			1
<i>Alternative dét. préventive</i>		1		5	6
<i>Probation</i>					
<i>Libération conditionnelle</i>					
<i>Exécution de la peine</i>	4	13	10	4	31
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>		3	2		5
TOTAL	8	20	14	12	54

Tableau 3 : répartition des partenaires judiciaires ayant relayé les demandes reprises au tableau 1

PARTENAIRES RELAIS	1^{er} TRIM 2008	2^{ème} TRIM 2008	3^{ème} TRIM 2008	4^{ème} TRIM 2008	% CUMULES
<i>Magistrats faisant offre aux <u>deux parties</u></i>	17 % (4)	42 % (8)	71 % (10)	83 % (15)	50 % (37)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>l'auteur</u> ou demande spontanée de l'auteur</i>	83 % (19)	58 % (11)	14,5 % (2)		43 % (32)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>la victime</u> ou demande spontanée de la victime</i>			14,5 % (2)	17 % (3)	7 % (5)
<i>Autres</i>					
Total médiations	23	19	14	18	74

□ Antenne de LIEGE

Tableau 1 : *demandes de médiations enregistrées au cours de la période du 1^{er} janvier au 31 décembre 2008*

Niveaux intervention	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	4 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	4	1	3	11	19
<i>Avant poursuites</i>			2	1	3
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>	3			4	7
<i>Alternative dét. préventive</i>			1		1
<i>Probation</i>					
<i>Libération conditionnelle</i>			1	1	2
<i>Exécution de la peine</i>	13	9	14	11	47
<i>Surveillance électronique</i>		1		1	2
<i>Post judiciaire</i>	13	3	1		17
TOTAL	33	14	22	29	98

Tableau 2 : *médiations effectives issues des demandes introduites au cours de la période du 1^{er} octobre 2007 au 30 septembre 2008*

Niveaux intervention	4 ^{er} TRIM 2007	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	12	1	1	3	17
<i>Avant poursuites</i>				1	1
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>	2	3			5
<i>Alternative dét. préventive</i>				1	1
<i>Probation</i>	1				1
<i>Libération conditionnelle</i>				1	1
<i>Exécution de la peine</i>	4	11	8	14	37
<i>Surveillance électronique</i>	1				1
<i>Post judiciaire</i>	1	6	3	1	11
TOTAL	21	21	12	21	75

Tableau 3 : répartition des partenaires judiciaires ayant relayé les demandes reprises au tableau 1

PARTENAIRES RELAIS	1^{er} TRIM 2008	2^{ème} TRIM 2008	3^{ème} TRIM 2008	4^{ème} TRIM 2008	% CUMULES
<i>Magistrats faisant offre aux <u>deux parties</u></i>	12 % (4)	7 % (1)	27 % (6)	38 % (11)	22 % (22)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à l'<u>auteur</u> ou demande spontanée de l'auteur</i>	88 % (29)	71 % (10)	68 % (15)	52 % (15)	70 % (69)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à la <u>victime</u> ou demande spontanée de la victime</i>		22 % (3)	5 % (1)	10 % (3)	8 % (7)
<i>Autres</i>					
Total médiations	33	14	22	29	98

□ Antenne de MARCHE

Tableau 1 : demandes de médiations enregistrées au cours de la période du 1^{er} janvier au 31 décembre 2008

Niveaux intervention	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{ème} TRIM 2008	3 ^{ème} TRIM 2008	4 ^{ème} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	7	12	16	13	48
<i>Avant poursuites</i>				2	2
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>	1		1		2
<i>Alternative dét. préventive</i>					
<i>Probation</i>					
<i>Libération conditionnelle</i>					
<i>Exécution de la peine</i>					
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>					
TOTAL	8	12	17	15	52

Tableau 2 : médiations effectives issues des demandes introduites au cours de la période du 1^{er} octobre 2007 au 30 septembre 2008

Niveaux intervention	4 ^{ème} TRIM 2007	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{ème} TRIM 2008	3 ^{ème} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>		7	8	14	29
<i>Avant poursuites</i>					
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>				1	1
<i>Alternative dét. préventive</i>					
<i>Probation</i>					
<i>Libération conditionnelle</i>					
<i>Exécution de la peine</i>	1				1
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>					
TOTAL	1	7	8	15	31

Tableau 3 : répartition des partenaires judiciaires ayant relayé les demandes reprises au tableau 1

PARTENAIRES RELAIS	1er TRIM 2008	2ème TRIM 2008	3ème TRIM 2008	4ème TRIM 2008	% CUMULES
<i>Magistrats faisant offre aux <u>deux parties</u></i>	87,5 % (7)	100 % (12)	100 % (17)	87 % (13)	94 % (49)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>l'auteur</u> ou demande spontanée de l'auteur</i>	12,5 % (1)			6,5 % (1)	4 % (2)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>la victime</u> ou demande spontanée de la victime</i>				6,5 % (1)	2 % (1)
<i>Autres</i>					
Total médiations	8	12	17	15	52

□ Antenne de MONS

Tableau 1 : demandes de médiations enregistrées au cours de la période du 1er janvier au 31 décembre 2008

Niveaux intervention	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{ème} TRIM 2008	3 ^{ème} TRIM 2008	4 ^{ème} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	2	1	7	8	18
<i>Avant poursuites</i>	1				1
<i>Classement sans suite</i>				1	1
<i>Détention préventive/Observation</i>		5	3	4	12
<i>Alternative dét. Préventive</i>				3	3
<i>Probation</i>		1			1
<i>Libération conditionnelle</i>		3	4	1	8
<i>Exécution de la peine</i>	10	4	2	2	18
<i>Surveillance électronique</i>	1				1
<i>Post judiciaire</i>	1		2	1	4
TOTAL	15	14	18	20	67

Tableau 2 : médiations effectives issues des demandes introduites au cours de la période du 1^{er} octobre 2007 au 30 septembre 2008

Niveaux intervention	4 ^{ème} TRIM 2007	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{ème} TRIM 2008	3 ^{ème} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	7	1	1	5	14
<i>Avant poursuites</i>		1			1
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>			5	3	8
<i>Alternative dét. préventive</i>					
<i>Probation</i>	1		1		2
<i>Libération conditionnelle</i>			3	5	8
<i>Exécution de la peine</i>	7	6	3	1	17
<i>Surveillance électronique</i>	1	1			2
<i>Post judiciaire</i>				1	1
TOTAL	16	9	13	15	53

Tableau 3 : répartition des partenaires judiciaires ayant relayé les demandes reprises au tableau 1

PARTENAIRES RELAIS	1^{er} TRIM 2008	2^{ème} TRIM 2008	3^{ème} TRIM 2008	4^{ème} TRIM 2008	% CUMULES
<i>Magistrats faisant offre aux <u>deux parties</u></i>		7 % (1)	50 % (9)	35 % (7)	25 % (17)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>l'auteur</u> ou demande spontanée de l'auteur</i>	80 % (12)	86 % (12)	33 % (6)	50 % (10)	60 % (40)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>la victime</u> ou demande spontanée de la victime</i>	13 % (2)	7 % (1)	17 % (3)	15 % (3)	13 % (9)
<i>Autres</i>	7 % (1)				2 % (1)
Total médiations	15	14	18	20	67

□ Antenne de NAMUR

Tableau 1 : *demandes de médiations enregistrées au cours de la période du 1^{er} janvier au 31 décembre 2008*

Niveaux intervention	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	4 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	41	2	13	11	67
<i>Avant poursuites</i>					
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>	7	5	4	5	21
<i>Alternative dét. préventive</i>					
<i>Probation</i>	4	4	8	2	18
<i>Libération conditionnelle</i>	3		2	5	10
<i>Exécution de la peine</i>	14	2	5	4	25
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>	4		1		5
TOTAL	73	13	33	27	146

Tableau 2 : *médiations effectives issues des demandes introduites au cours de la période du 1^{er} octobre 2007 au 30 septembre 2008*

Niveaux intervention	4 ^{er} TRIM 2007	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	4	32	1	11	48
<i>Avant poursuites</i>					
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>	7	6	1	3	17
<i>Alternative dét. préventive</i>	2				2
<i>Probation</i>	1	3	4	8	16
<i>Libération conditionnelle</i>	7	3		1	11
<i>Exécution de la peine</i>	13	12	1	3	29
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>	1	2			3
TOTAL	35	58	7	26	126

Tableau 3 : répartition des partenaires judiciaires ayant relayé les demandes reprises au tableau 1

PARTENAIRES RELAIS	1^{er} TRIM 2008	2^{ème} TRIM 2008	3^{ème} TRIM 2008	4^{ème} TRIM 2008	% CUMULES
<i>Magistrats faisant offre aux <u>deux parties</u></i>	56 % (41)	15 % (2)	39 % (13)	41 % (11)	46 % (67)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>l'auteur</u> ou demande spontanée de l'auteur</i>	41 % (30)	85 % (11)	61 % (20)	52 % (14)	51 % (75)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>la victime</u> ou demande spontanée de la victime</i>	3 % (2)			7 % (2)	3 % (4)
<i>Autres</i>					
Total médiations	73	13	33	27	146

□ Antenne de NEUFCHATEAU

Tableau 1 : demandes de médiations enregistrées au cours de la période du 1^{er} janvier au 31 décembre 2008

Niveaux intervention	1er TRIM 2008	2 ^{ème} TRIM 2008	3 ^{ème} TRIM 2008	4 ^{ème} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	2	4	1	1	8
<i>Avant poursuites</i>			1	1	2
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>				1	1
<i>Alternative dét. préventive</i>		1			1
<i>Probation</i>					
<i>Libération conditionnelle</i>					
<i>Exécution de la peine</i>	7	1	2	4	14
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>	1	1		2	4
TOTAL	10	7	4	9	30

Tableau 2 : médiations effectives issues des demandes introduites au cours de la période du 1er octobre 2007 au 30 septembre 2008

Niveaux intervention	4 ^{ème} TRIM 2007	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{ème} TRIM 2008	3 ^{ème} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>			1		
<i>Avant poursuites</i>				1	
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>					
<i>Alternative dét. préventive</i>			1		
<i>Probation</i>	1				
<i>Libération conditionnelle</i>					
<i>Exécution de la peine</i>	1	6	1	2	
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>		1			
TOTAL	2	7	3	3	15

Tableau 3 : répartition des partenaires judiciaires ayant relayé les demandes reprises au tableau 1

PARTENAIRES RELAIS	1er TRIM 2008	2^{ème} TRIM 2008	3^{ème} TRIM 2008	4^{ème} TRIM 2008	% CUMULES
<i>Magistrats faisant offre aux <u>deux parties</u></i>	20 % (2)	71 % (5)	25 % (1)	44% (4)	40 % (12)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>l'auteur</u> ou demande spontanée de l'auteur</i>	60 % (6)	14,5 % (1)	50 % (2)		30 % (9)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>la victime</u> ou demande spontanée de la victime</i>	10 % (1)		25 % (1)	56 % (5)	23 % (7)
<i>Autres</i>	10 % (1)	14,5 % (1)			7 % (2)
<i>Total médiations</i>	10	7	4	9	30

□ Antenne de NIVELLES

Tableau 1 : *demandes de médiations enregistrées au cours de la période du 1^{er} janvier au 31 décembre 2008*

Niveaux intervention	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	4 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	5				5
<i>Avant poursuites</i>					
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>					
<i>Alternative dét. préventive</i>					
<i>Probation</i>					
<i>Libération conditionnelle</i>				5	5
<i>Exécution de la peine</i>	22	3		9	34
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>					
TOTAL	27	3	0	14	44

Tableau 2 : *médiations effectives issues des demandes introduites au cours de la période du 1^{er} octobre 2007 au 30 septembre 2008*

Niveaux intervention	4 ^{er} TRIM 2007	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	2	4			6
<i>Avant poursuites</i>					
<i>Classement sans suite</i>					
<i>Détention préventive/Observation</i>	1				1
<i>Alternative dét. préventive</i>					
<i>Probation</i>					
<i>Libération conditionnelle</i>					
<i>Exécution de la peine</i>	5	16	3		24
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>					
TOTAL	8	20	3	0	31

Tableau 3 : répartition des partenaires judiciaires ayant relayé les demandes reprises au tableau 1

PARTENAIRES RELAIS	1^{er} TRIM 2008	2^{ème} TRIM 2008	3^{ème} TRIM 2008	4^{ème} TRIM 2008	% CUMULES
<i>Magistrats faisant offre aux <u>deux parties</u></i>	4 % (1)			7 % (1)	4,5 % (2)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à l'<u>auteur</u> ou demande spontanée de l'auteur</i>	85 % (23)	66 % (2)		93 % (13)	86 % (38)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à la <u>victime</u> ou demande spontanée de la victime</i>		34 % (1)			2 % (1)
<i>Autres</i>	11 % (3)				7,5 % (3)
Total médiations	27	3	0	14	44

□ Antenne de Tournai

Tableau 1 : demandes de médiations enregistrées au cours de la période du 1er janvier au 31 décembre 2008

Niveaux intervention	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	4 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	3				3
<i>Avant poursuites</i>	8	2	3		13
<i>Classement sans suite</i>		5	2	1	8
<i>Détention préventive/Observation</i>	1		12	1	14
<i>Alternative dét. préventive</i>		3			3
<i>Probation</i>	3	5	4	2	14
<i>Libération conditionnelle</i>					
<i>Exécution de la peine</i>	1	8	3	11	23
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>	2	1			3
TOTAL	18	24	24	15	81

Tableau 2 : médiations effectives issues des demandes introduites au cours de la période du 1^{er} octobre 2007 au 30 septembre 2008.

Niveaux intervention	4 ^{eme} TRIM 2007	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	7	3			10
<i>Avant poursuites</i>		6	2	2	10
<i>Classement sans suite</i>				1	1
<i>Détention préventive/Observation</i>	2	1		6	9
<i>Alternative dét. préventive</i>			3		3
<i>Probation</i>		3	5	4	12
<i>Libération conditionnelle</i>					
<i>Exécution de la peine</i>	4	1	7	1	13
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>	4	2	1		7
TOTAL	17	16	18	14	65

Tableau 3 : répartition des partenaires judiciaires ayant relayé les demandes reprises au tableau 1

PARTENAIRES RELAIS	1^{er} TRIM 2008	2^{ème} TRIM 2008	3^{ème} TRIM 2008	4^{ème} TRIM 2008	% CUMULES
<i>Magistrats faisant offre aux <u>deux parties</u></i>	61 % (11)	33 % (8)	21 % (5)	7 % (1)	31 % (25)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à l'auteur ou demande spontanée de l'auteur</i>	33 % (6)	50 % (12)	79 % (19)	73 % (11)	59 % (48)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à la <u>victime</u> ou demande spontanée de la victime</i>	6 % (1)	17 % (4)		20 % (3)	10 % (8)
<i>Autres</i>					
<i>Total médiations</i>	18	24	24	15	81

□ Antenne de VERVIERS

Tableau 1 : demandes de médiations enregistrées au cours de la période du 1^{er} janvier au 31 décembre 2008

Niveaux intervention	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	4 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	39	20	5	19	83
<i>Avant poursuites</i>	3	1	3		7
<i>Classement sans suite</i>		3	4	4	11
<i>Détention préventive/Observation</i>	2			1	3
<i>Alternative dét. préventive</i>					
<i>Probation</i>	4	3	1	2	10
<i>Libération conditionnelle</i>	5		1	1	7
<i>Exécution de la peine</i>	5	8	5	12	30
<i>Surveillance électronique</i>					
<i>Post judiciaire</i>					
TOTAL	58	35	19	39	151

Tableau 2 : médiations effectives issues des demandes introduites au cours de la période du 1^{er} octobre 2007 au 30 septembre 2008

Niveaux intervention	4 ^{eme} TRIM 2007	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	20	27	10	3	60
<i>Avant poursuites</i>		3	1	3	7
<i>Classement sans suite</i>			3	4	7
<i>Détention préventive/Observation</i>		2			2
<i>Alternative dét. préventive</i>					
<i>Probation</i>	2	4	2	1	9
<i>Libération conditionnelle</i>		5		1	6
<i>Exécution de la peine</i>	3	5	7	5	20
<i>Surveillance électronique</i>	5				5
<i>Post judiciaire</i>					
TOTAL	30	46	23	17	116

Tableau 3 : répartition des partenaires judiciaires ayant relayé les demandes reprises au tableau 1

PARTENAIRES RELAIS	1^{er} TRIM 2008	2^{ème} TRIM 2008	3^{ème} TRIM 2008	4^{ème} TRIM 2008	% CUMULES
<i>Magistrats faisant offre aux <u>deux parties</u></i>	70 % (41)	71 % (25)	63 % (12)	59 % (23)	67 % (101)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>l'auteur</u> ou demande spontanée de l'auteur</i>	27,5 % (16)	23 % (8)	31 % (6)	41 % (16)	30 % (46)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à la <u>victime</u> ou demande spontanée de la victime</i>		6 % (2)	6 % (1)		2 % (3)
<i>Autres</i>	2,5 % (1)				1 % (1)
<i>Total médiations</i>	58	35	19	39	151

DONNEES DE SYNTHESE

Tableau 1 : demandes de médiations enregistrées au cours de la période du 1er janvier au 31 décembre 2008 tous arrondissements et toutes prisons confondu.

Niveaux intervention	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	4 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	155	85	74	124	438
<i>Avant poursuites</i>	12	3	12	11	38
<i>Classement sans suite</i>		8	6	7	21
<i>Détention préventive/Observation</i>	25	20	30	27	102
<i>Alternative dét. préventive</i>	2	5	7	4	18
<i>Probation</i>	11	14	13	6	44
<i>Libération conditionnelle</i>	24	10	15	14	63
<i>Exécution de la peine</i>	127	63	61	69	320
<i>Surveillance électronique</i>	1	1	3	1	6
<i>Post judiciaire</i>	26	11	4	5	46
TOTAL	383	220	225	268	1096

Tableau 2 : médiations effectives issues de l'ensemble des demandes introduites au cours de la période du 1er octobre 2007 au 30 septembre 2008

Niveaux intervention	4 ^{er} TRIM 2007	1 ^{er} TRIM 2008	2 ^{eme} TRIM 2008	3 ^{eme} TRIM 2008	Médiations cumulées
<i>Avant jugement</i>	86	115	57	51	309
<i>Avant poursuites</i>		10	3	10	23
<i>Classement sans suite</i>			3	5	8
<i>Détention préventive/Observation</i>	12	21	15	22	70
<i>Alternative dét. préventive</i>	2	2	4	7	15
<i>Probation</i>	9	10	13	13	45
<i>Libération conditionnelle</i>	9	21	9	13	52
<i>Exécution de la peine</i>	52	101	55	50	258
<i>Surveillance électronique</i>	9	1		2	12
<i>Post judiciaire</i>	7	14	7	2	30
TOTAL	186	295	166	175	822

Tableau 3 : répartition des partenaires judiciaires ayant relayé les demandes reprises au tableau 1

PARTENAIRES RELAIS	1^{er} TRIM 2008	2^{ème} TRIM 2008	3^{ème} TRIM 2008	4^{ème} TRIM 2008	% CUMULES
<i>Magistrats faisant offre aux <u>deux parties</u></i>	39 % (151)	42 % (92)	45 % (101)	48 % (130)	43 % (474)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>l'auteur</u> ou demande spontanée de l'auteur</i>	52 % (201)	43 % (95)	49 % (110)	40 % (105)	46 % (511)
<i>Acteurs judiciaires faisant offre à <u>la victime</u> ou demande spontanée de la victime</i>	5 % (17)	14,5 % (32)	6 % (14)	12 % (33)	9 % (96)
<i>Autres</i>	4 % (14)	0,5 % (1)			2 % (15)
<i>Total médiations</i>	383	220	225	268	1096

Tableau 4 : demandes de médiations enregistrées par établissement pénitentiaire impliquant un auteur détenu au cours de la période du 1^{er} janvier au 31 décembre 2008

ÉTABLISSEMENTS	Détention/internement	Détention Préventive/observation	Total
<i>ANDENNE</i>	20		20
<i>ARLON</i>	26	6	32
<i>BERKENDAEL</i>		2	2
<i>DINANT</i>	8	2	10
<i>FOREST</i>	1	8	9
<i>HUY</i>	19	1	20
<i>ITTRE</i>	55		55
<i>JAMIOULX</i>	16	13	29
<i>LANTIN</i>	25	8	33
<i>MARNEFFE</i>	9		9
<i>MONS</i>	15	6	21
<i>NAMUR</i>	25	25	50
<i>NIVELLES</i>	8	5	13
<i>PAIFVE</i>	1		1
<i>SAINT- GILLES</i>	19	8	27
<i>ST-HUBERT</i>	17		17
<i>TOURNAI</i>	24	14	38
<i>VERVIERS</i>	29	3	32
<i>AUTRES I.D.S.</i>		1	1
<i>ETABL. NL</i>	3		3
TOTAL	320	102	422

Tableau 5 : médiations effectives par établissement pénitentiaire issues de l'ensemble des demandes introduites au cours de la période du 1er octobre 2007 au 30 septembre 2008

ETABLISSEMENTS	Détention/internement	Détention Préventive/observation	Total
<i>ANDENNE</i>	17		17
<i>ARLON</i>	21	1	22
<i>BERKENDAEL</i>		1	1
<i>DINANT</i>	6		6
<i>FOREST</i>		3	3
<i>HUY</i>	19	1	20
<i>ITTRE</i>	35		35
<i>JAMIOULX</i>	13	13	26
<i>LANTIN</i>	22	5	27
<i>MARNEFFE</i>	9		9
<i>MONS</i>	17	4	21
<i>NAMUR</i>	29	21	50
<i>NIVELLES</i>	5	5	10
<i>PAIFVE</i>	1		1
<i>SAINT- GILLES</i>	14	4	18
<i>ST-HUBERT</i>	15		15
<i>TOURNAI</i>	14	9	23
<i>VERVIERS</i>	19	2	21
<i>AUTRES I.D.S.</i>	1		1
<i>ETABL. NL</i>	1	1	2
TOTAL	258	70	328